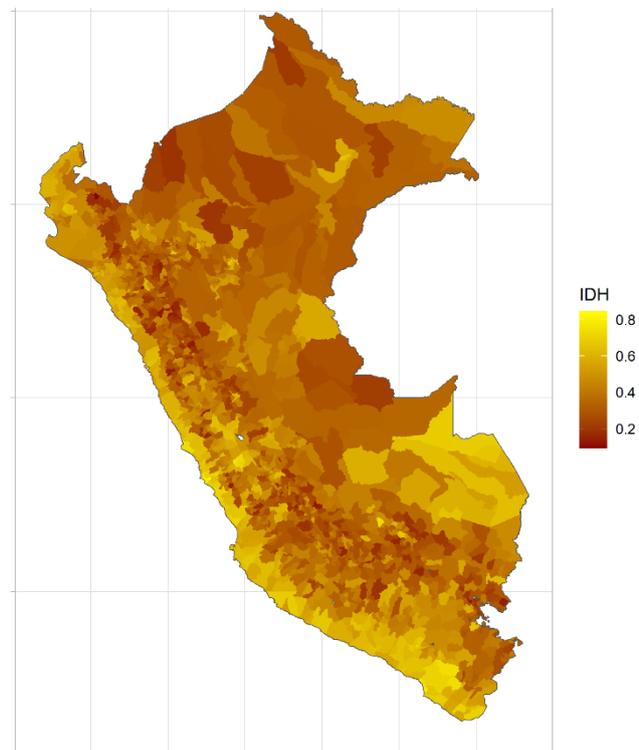


Reporte del Índice de Desarrollo Humano distrital del Perú 2019 del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD

Revisión de diferencias territoriales

Gracias al Índice de Desarrollo Humano elaborado por el PNUD, podemos analizar nuestras brechas territoriales. Son múltiples los factores que explican la dispersión del desarrollo humano en los 1,874 distritos del Perú. Sin embargo, es posible identificar en ella determinadas tendencias de acuerdo con el territorio que ocupan los distritos. Es así que, por ejemplo, los primeros diez distritos ubicados a la cabeza del ranking pertenecen a la provincia de Lima y a la zona costa centro. El distrito con el nivel más alto de IDH es La Molina, con un puntaje de 0.845. En el otro extremo, si bien los últimos diez valores del ranking corresponden a distritos de diferentes departamentos, ellos están concentrados en las regiones de la sierra. El más bajo es del distrito de Lagunas, en el departamento de Piura y la zona sierra norte, con un puntaje de 0.091. Junto a él, se encuentran los distritos de Chetilla, en Cajamarca, y Curgos, en La Libertad; ambos de la zona sierra norte con los puntajes de 0.116 y 0.117, respectivamente.

Índice de desarrollo humano distrital, 2019 *Escala del 0 al 1*



Mapa 1. Fuente: PNUD. Elaboración propia.

Solo catorce distritos – menos del 1% del total - cuentan con un puntaje que el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo etiqueta como desarrollo humano muy alto (mayor a 0.799). De ese modo, por ejemplo, La Molina (0.845), Lince (0.842) y Jesús María (0.837) tienen valores comparables a los puntajes de Canadá (0.841) y Nueva Zelanda (0.836). En cambio, en una amplia brecha respecto a los anteriores, el 39% del total de distritos del Perú está por debajo del puntaje promedio de los países del grupo de desarrollo humano bajo (0.349), incluso detrás del puntaje del promedio de países de África Subsahariana (0.376), el más bajo de las regiones a nivel mundial.

Ranking de los distritos con mayor y menor IDH 2019 en el Perú:

Los 10 distritos con mayores niveles de IDH

Ranking	Distrito	IDH	Zona
1	La Molina	0.845	Lima
2	Lince	0.842	Lima
3	Jesús María	0.837	Lima
4	Magdalena Del Mar	0.833	Lima
5	Pueblo Libre	0.833	Lima
6	Miraflores	0.832	Lima
7	San Borja	0.823	Lima
8	San Miguel	0.822	Lima
9	Barranco	0.821	Lima
10	Surquillo	0.817	Lima

Tabla 1. Fuente: PNUD. Elaboración Propia.

Los 10 distritos con menores niveles de IDH

Ranking	Distritos	IDH	Zona
1	Lagunas	0.091	Sierra Norte
2	Chetilla	0.116	Sierra Norte
3	Curgos	0.117	Sierra Norte
4	Chaca	0.120	Sierra Sur
5	Sanagoran	0.124	Sierra Norte
6	Achaya	0.125	Sierra Sur
7	Parobamba	0.128	Sierra Centro
8	Quillo	0.134	Sierra Centro
9	Chumuch	0.137	Sierra Norte
10	Huayrapata	0.138	Sierra Sur

Tabla 2. Fuente: PNUD. Elaboración Propia.

Niveles de IDH por categoría territorial:

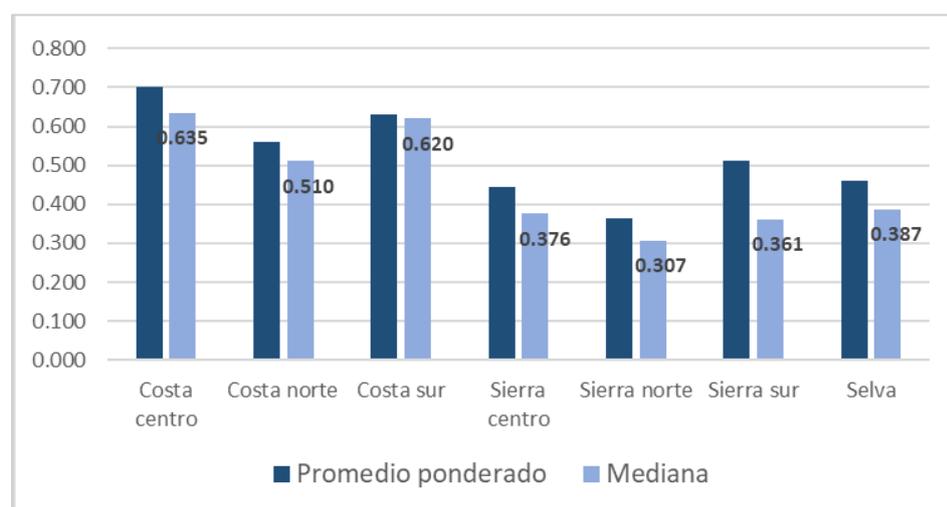
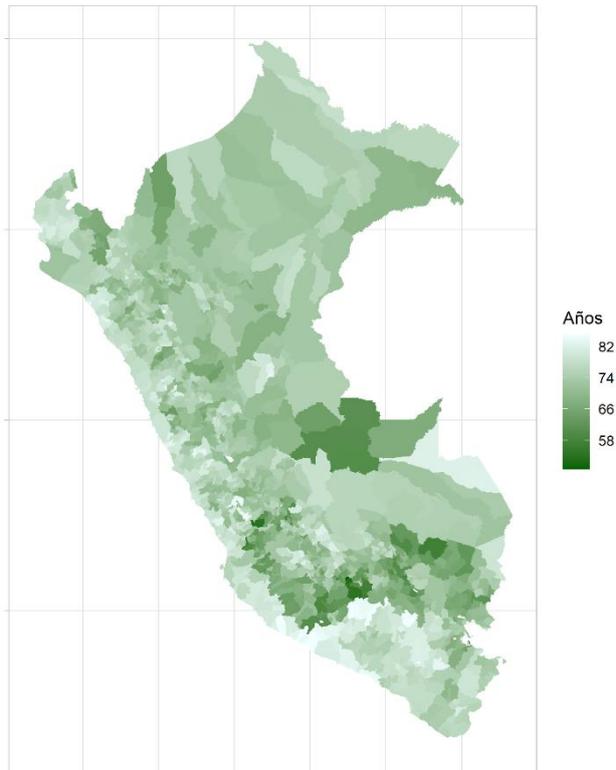


Gráfico 1. Fuente: PNUD. Elaboración Propia

El Gráfico 1 nos muestra los promedios ponderados por población y la mediana. Esta última es especialmente importante porque nos permite identificar el valor central del total de valores obtenidos. Así, la zona con la mediana más alta de IDH distrital es la costa centro, con 0.635. El 50.7% de los distritos que la conforman se encuentran ubicados en el departamento de Lima y de ellos, los de mayores niveles, están en Lima Metropolitana. Dicha zona, junto a la zona de Costa sur (0.620), podrían ser clasificadas como de desarrollo humano medio. Tras ellas, con 0.110 puntos de diferencia, se ubican los distritos de la costa norte (0.510). En el último lugar, se encuentran los distritos de la sierra norte con 0.307 puntos, la cual es una mediana de más de la mitad que el de la costa centro. Es decir, así como el promedio de la costa centro duplica al de la sierra norte.

Esperanza de vida al nacer, 2019 En años de edad



Mapa 2. Fuente: PNUD. Elaboración Propia.

arequipeños de la costa sur; y uno del departamento de Ancash, en Shilla. Es decir, el límite superior de la esperanza de vida distrital es 60% mayor que el límite inferior con 30 años de diferencia.

Componentes del IDH a nivel distrital:

El Índice de Desarrollo Humano toma en consideración variables que hacen referencia a “tres dimensiones básicas del desarrollo humano: una vida larga, conocimientos y un nivel de vida digno” (PNUD, 2019). Dichas dimensiones son medidas a través de distintas variables proxy, para, posteriormente, ser agregadas mediante una fórmula que apunta a minimizar los malos resultados en el cálculo del índice. Es relevante señalar que el tener un valor alto en una de las dimensiones o variables no necesariamente garantiza un IDH alto, o viceversa.

Esperanza de vida al nacer:

En primer lugar, la esperanza de vida al nacer en años- es la variable que informa la capacidad de tener una vida larga. En los distritos del Perú, su rango se extiende desde los 50 años en el distrito de El Oro, seguido del distrito de Pachaconas (52), ambos del departamento de Apurímac; hasta los 85 años en nueve distritos

Macrorregiones: esperanza de vida, 2019

Además, si analizamos los distritos por macrorregión, podemos observar en el Gráfico 2, que la macrorregión Lima, concentra los niveles más altos de esperanza de vida con una mediana de 78 años y un rango de 68 a 84. El resto de las macro regiones, arrojan una dispersión mayor y además, obtienen menores niveles en su mediana.

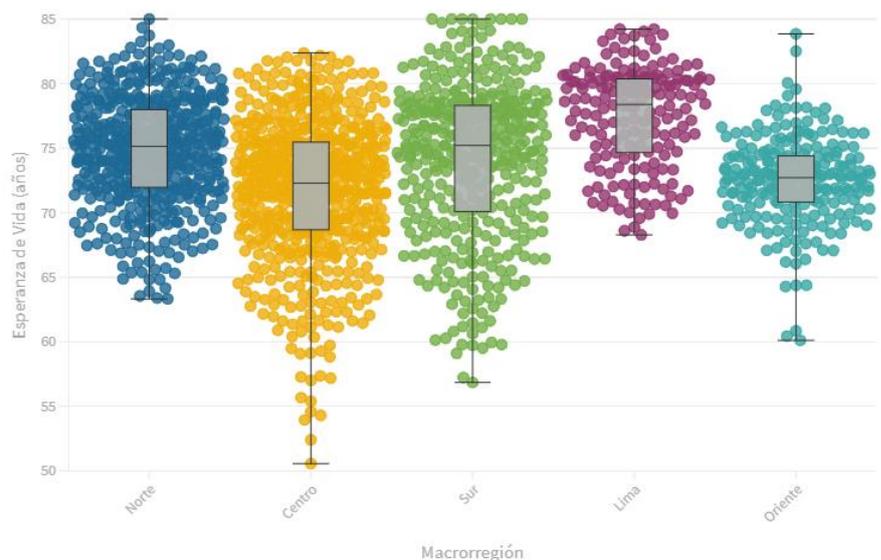


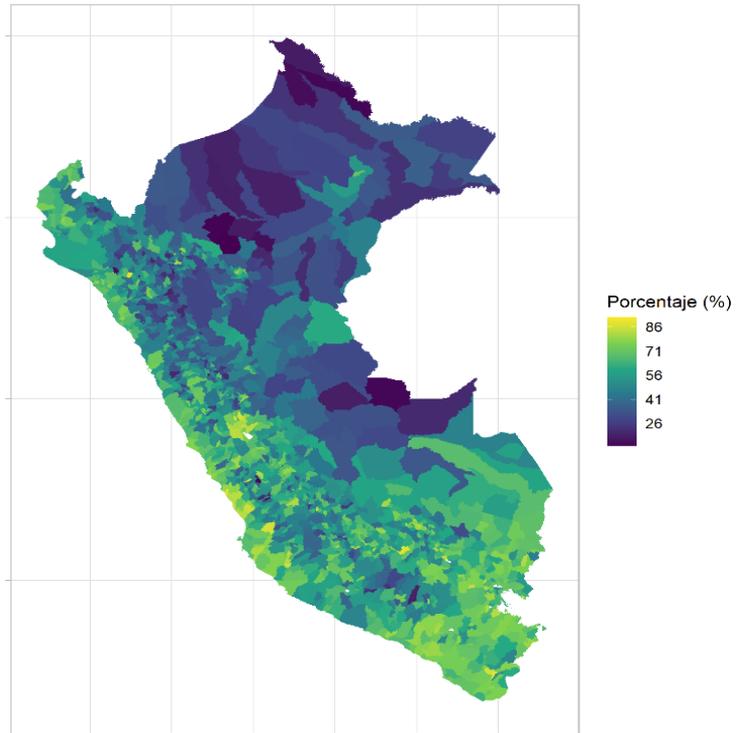
Gráfico 2. Fuente PNUD. Elaboración propia

Adultos con educación secundaria completa, 2019

Educación:

En segundo lugar, la dimensión de conocimientos, son medidos por dos variables: i. el porcentaje de población mayor de 18 años de edad con al menos educación Secundaria completa; y, ii. el número de años de educación de la población mayor de 25 años.

En el primer caso, el rango va desde tan sólo el 12% de la población con al menos Secundaria completa en los distritos de Balsapuerto y Cahuapanas, del departamento de Loreto, hasta el 91.74% del distrito de Llipa, en Áncash, continuado por el distrito de Estique-Pampa (90.13%) en Tacna.



Mapa 3. Fuente: PNUD. Elaboración Propia.

Mapa 3. Fuente: PNUD. Elaboración Propia.

Macrorregiones: adultos con educación secundaria completa, 2019

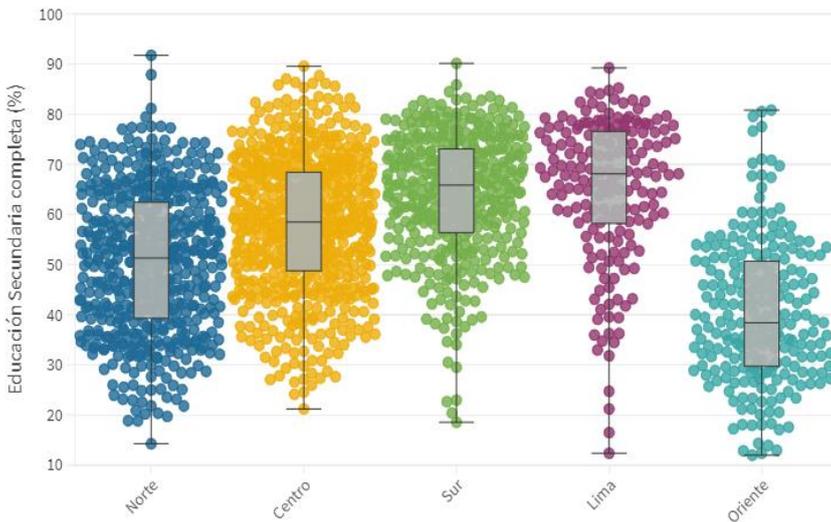


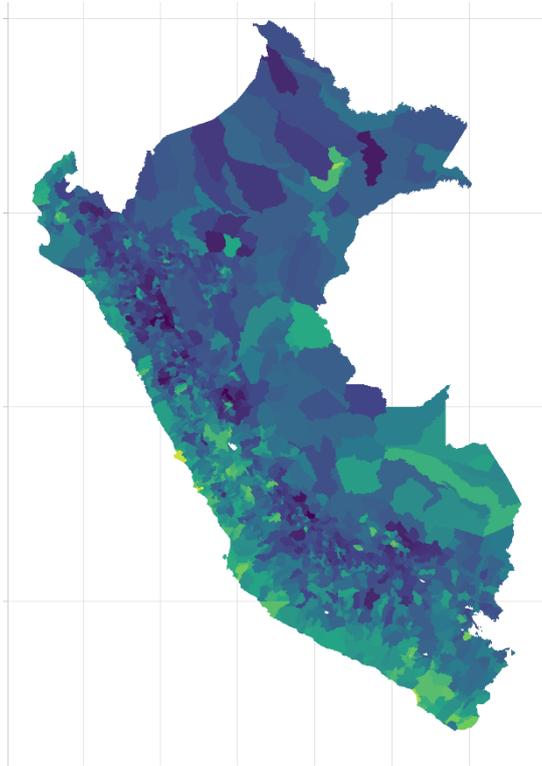
Gráfico 3. Fuente PNUD. Elaboración Propia.

Desde la perspectiva de las macrorregiones, podemos observar del Gráfico 3, una alta dispersión en todas las macrorregiones.

No obstante, La macrorregión Lima arroja la mediana más alta con 68%, siendo los distritos de la región Lima Provincias, aquellos que se encuentran en el límite inferior, versus los distritos ubicados en la zona centro de Lima Metropolitana que obtienen los niveles más altos.

Por otro lado, se observa que la macrorregión Oriente es la que menores niveles de población con educación secundaria presenta con una mediana de 38%.

Años de educación, 2019



Mapa 4. Fuente: PNUD. Elaboración Propia.

En el segundo caso, cuando analizamos la variable de número de años promedio de educación, el rango se extiende de 2 años en diez distritos de la sierra norte y centro, principalmente en los departamentos de la Libertad, Ancash y Ayacucho, a 14.70 años en el distrito de La Molina, seguido de los distritos de Miraflores, San Isidro y San Borja, de la provincia de Lima; y Yanahuara, en Arequipa, con alrededor de 14 años. En otras palabras, el límite superior del número de años de educación es 7 veces el límite inferior. Como podemos ver en el Mapa 4, los colores más amarillos, es decir, aquellos que tienen más años de estudios, casi pasan desapercibidos y éstos se encuentran en la costa.

Macrorregiones: años de educación, 2019

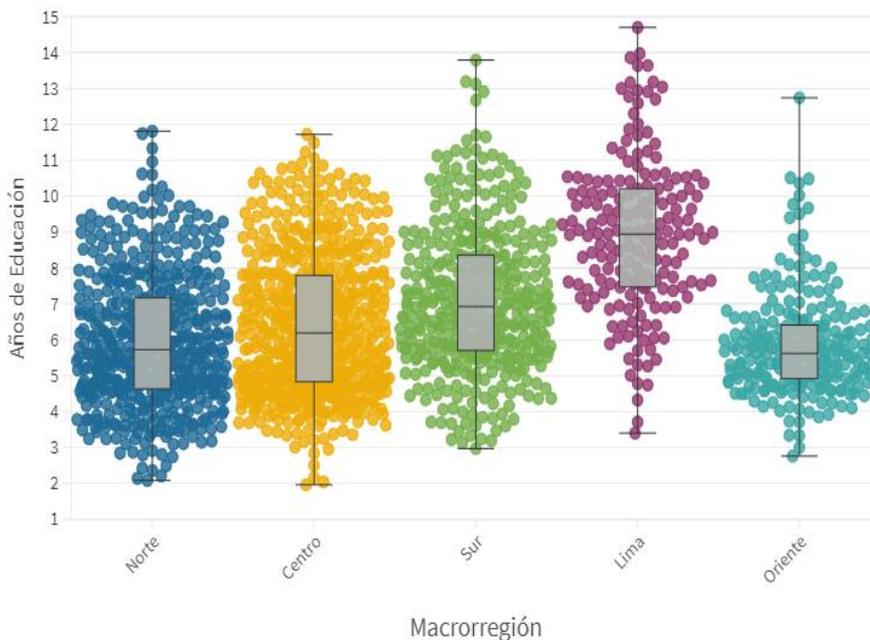


Gráfico 4. Fuente: PNUD. Elaboración Propia.

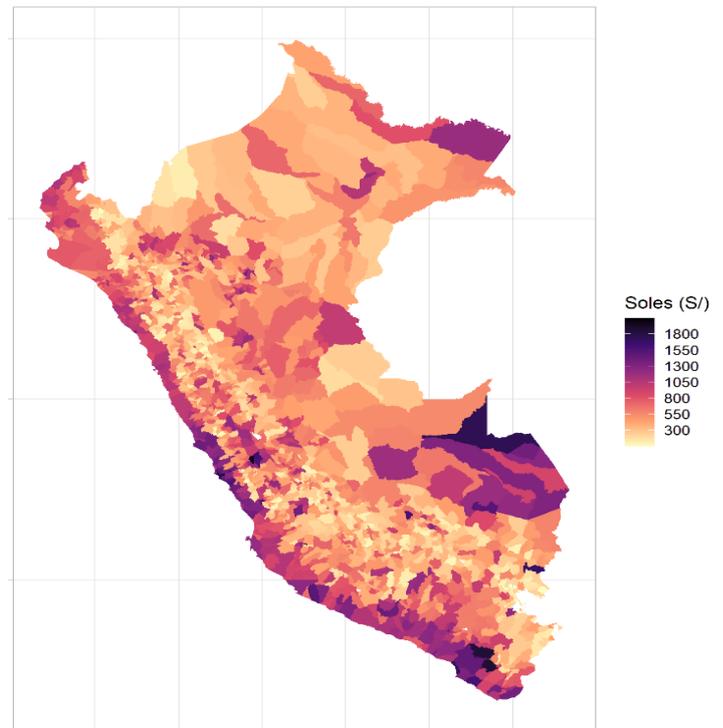
Siguiendo el análisis macrorregional, como muestra el Gráfico 4, notamos que en todos los casos existen altas disparidades entre los casos más altos y los más bajos. No obstante, la macrorregión Oriente es, la que se inclina a concentrarse más hacia los niveles inferiores con una mediana de 5.6 años de educación promedio. Por otro lado, la macrorregión Lima, sigue siendo la zona que mayores niveles muestra, obteniendo una mediana de 8.9 años.

Ingresos:

En tercer lugar, el nivel de vida digno se mide a través del ingreso familiar per cápita mensual. En este indicador, el valor máximo es 40 veces el valor mínimo del ingreso familiar per cápita. El primero corresponde al distrito de Lince, en Lima, con un ingreso familiar mensual equivalente a 2,037 soles por miembro. En el último se encuentra Achaya, en Puno; junto al distrito con la peor posición en el ranking de IDH, Lagunas, con 51 soles por integrante.

El valor de la canasta básica familiar por persona según el INEI en el 2019, era de 352 soles. En ese sentido, los distritos del límite inferior cubren apenas el 14.4% de una canasta. En cambio, en los del límite superior, el monto es capaz de costear aproximadamente seis canastas. Así, el 31.2% de los distritos cuenta con un ingreso promedio inferior al costo de una canasta, y el 36.7% no podría cubrir más de una. Otro punto a resaltar es que, según el Mapa 5, algunos distritos de Madre de Dios muestran niveles altos de ingreso. Esta situación, se podría explicar por las actividades extractivas informales o ilegales que existen en el territorio.

Ingreso familiar per cápita En Soles



Mapa 5. Fuente PNUD. Elaboración Propia.

Ingreso promedio per cápita, 2019

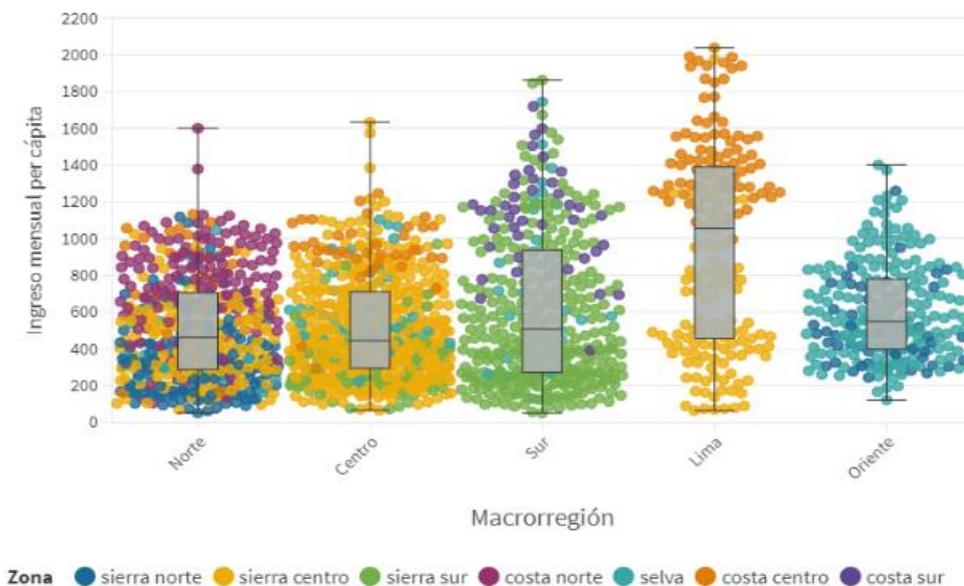


Gráfico 5. Fuente: PNUD. Elaboración Propia.

Desde el punto de vista macrorregional, las diferencias también son muy altas dentro de cada una de ellas. Sin embargo, vemos una mayor concentración hacia niveles inferiores en todos los casos a excepción de la macrorregión Lima la cual muestra los niveles más altos de dispersión pues se encuentran distritos rurales de La región Lima Provincias en contraste con los distritos de Lima Metropolitana. En este sentido, hemos visto necesario, reclasificar por colores zonas más específicas de cada uno de los distritos, lo que nos permite entender mejor las desigualdades monetarias. Así, La macrorregión Lima obtiene una mediana de 1,056 soles, pero tiene una clara diferencia entre los distritos de la costa centro y la sierra centro. Respecto a la macrorregión Sur que obtiene una mediana de 506, soles, también notamos una clara diferencia entre los distritos de la costa sur y de la sierra sur. De la misma manera, en la macrorregión Norte con una mediana de 461 soles, también se puede visualizar una gran diferencia entre la zona costa norte y sierra norte.

Desde el punto de vista macrorregional, las diferencias también son muy altas dentro de cada una de ellas. Sin embargo, vemos una mayor concentración hacia niveles inferiores en todos los casos a excepción de la macrorregión Lima la cual muestra los niveles más altos de dispersión pues se encuentran distritos rurales de La región Lima Provincias en contraste con los distritos de Lima Metropolitana. En este sentido, hemos visto necesario, reclasificar por colores zonas más específicas de cada uno de los distritos, lo que nos permite entender mejor las desigualdades monetarias. Así, La macrorregión Lima obtiene una mediana de 1,056 soles, pero tiene una clara diferencia entre los distritos de la costa centro y la sierra centro. Respecto a la macrorregión Sur que obtiene una mediana de 506, soles, también notamos una clara diferencia entre los distritos de la costa sur y de la sierra sur. De la misma manera, en la macrorregión Norte con una mediana de 461 soles, también se puede visualizar una gran diferencia entre la zona costa norte y sierra norte.

Referencias:

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2019). *Informe sobre Desarrollo Humano 2019*.

http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_overview_-_spanish.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020, 20 mayo). *Pobreza monetaria alcanzó al 20,2% de la población en el año 2019*. <http://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/pobreza-monetaria-alcanzo-al-202-de-la-poblacion-en-el-ano-2019-12196/#:%7E:text=Con%20relaci%C3%B3n%20a%20la%20medici%C3%B3n,pobres%20extremos%20a%20aquellas%20personas>

Tribunal Constitucional. (2016, 15 marzo). *Resolución Administrativa N°. 097-2016-P/TC*.

<https://www.tc.gob.pe/tc/private/adjuntos/transparencia/normas/RA-097-2016-P-TC.pdf>

Series de la Escuela de Gestión Pública de la Universidad del Pacífico.
Evidencia para una nueva Gestión Pública. N° 1, noviembre del 2020

Elaborado por:

Alexandra Ames Brachowicz

Jefa del Observatorio de Políticas y Gestión Pública

Asistencia de Investigación:

Chiara Marianne Zamora Mendoza

Todos los derechos reservados. El presente documento es de uso libre, sólo se solicita que sea citada de la siguiente forma:

©Escuela de Gestión Pública de la Universidad del Pacífico (2020).

Evidencia para una Nueva Gestión Pública 2020-N°1.